



ATA DA 79ª SESSÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DELIBERATIVO PROVISÓRIO DO CAMPUS DUQUE DE CAXIAS – PROFESSOR GERALDO CIDADE, REALIZADA SOB A PRESIDÊNCIA DA PROFESSORA E DIRETORA-GERAL JULIANY COLA FERNANDES RODRIGUES, DIA 30 DE ABRIL DE 2021, ÀS 14 HORAS E 05 MINUTOS, NO AUDITÓRIO REMOTO, DO CAMPUS DUQUE DE CAXIAS – PROFESSOR GERALDO CIDADE, RODOVIA WASHINGTON LUIZ, Nº 19.593, KM 104,5 - SANTA CRUZ DA SERRA - DUQUE DE CAXIAS – R.J. **Participaram da sessão os(as) seguintes conselheiros(as):** 1. Juliany Cola Fernandes Rodrigues (Diretora Geral), 2. Prof. Marcel Menezes Lyra da Cunha (Diretor Adjunto Acadêmico), 3. A técnica-administrativa Daniele (Suplente do Diretor Adjunto Administrativo), 4. Prof. Fernando Luiz Ferreira Rodrigues (Coordenador de Graduação em Ciências Biológicas: Biotecnologia), 5. Prof. Marcus Vinícius de Oliveira Moutinho (Coordenador de Graduação em Nanotecnologia), 6. Profa. Marisa Carvalho Suarez (Suplente do Coordenador de Graduação em Biofísica), 7. Prof. Francisco José Pereira Lopes (Suplente da Coordenadora de Pós-graduação em Nanobiossistemas), 8. Profa. Carolina Alves da Cunha de Azeredo Braga (Coordenadora do Profibio), 9. Profa. Mônica de Mesquita Lacerda (Coordenadora do Proficiências), 10. Profa. Teresa Cristina Calegari (Coordenadora do Programa Multicêntrico em Bioquímica e Biologia Molecular), 11. Profa. Andrea Cláudia Freitas Ferreira (Representante dos Professores Associados), 12. Profa. Érika Cristina Gonçalves Aguiaras (Representante dos Professores Adjuntos), 13. Prof. Raphael do Carmo Valente (Representante dos Professores Adjuntos), 14. Ana Paula Santos da Silva de Oliveira (Coordenadora de Extensão), 15. Antônio Pedro Paulo da Silva (Representante Discente de Graduação e de Pós-Graduação), 16. Hemily Gleise de Queiroz Silva (Representante dos Servidores Técnico-administrativos em Educação) e 17. Marcos Antônio Carneiro Martins (Suplente de Representante dos Servidores Técnico-administrativos em Educação). **Participaram da Sessão sem direito à voto:** 1. Silas Pessini Rodrigues (Suplente da Diretora Geral), 2. Prof. Joanna Maria Teixeira de Azeredo Ramos (Suplente de Representante da Extensão) e 3. Camila Nogueira da Silva (Suplente do Representante Discente de Graduação e de Pós-Graduação). **A Diretora-geral coloca em votação a ata da 78ª sessão do CDPX de 04 de abril de 2021, que foi previamente encaminhada a todos os Conselheiros por e-mail. A ata foi aprovada com 4 abstenções. A Diretora-geral dá início a sessão passando aos informes: 1 – A Diretora-geral informa do término e da entrega da obra de reparo dos telhados, salas, escritórios docentes, laboratório de física e biblioteca, e de que vai enviar**



relatório pelo *Broadcast* e por e-mail com as fotos. O início da obra da subestação elétrica, vinham fazendo o cercamento e alterações no projeto básico e executivo, que foram necessárias sob a tutela de nosso EPLAM, dos engenheiros elétricos Carlos Eduardo e Corina do Campus, começando essa semana e avançando na próxima. Tivemos essa semana o início dos trabalhos da empresa que vai cuidar das nossas áreas externas, já na segunda era possível ver resultado, e um resultado diferente do que quando a prefeitura de Duque de Caxias ia fazer a limpeza. Que agora vão cuidar, diferente de roçar apenas o mato, que a equipe já está lá e que vai melhorar muito o aspecto externo do Campus. Lembra que começou na quarta-feira de manhã a 1ª mostra de projetos virtuais relacionados com ODS que o Campus participou na organização do pré-evento com 3 palestras, sobre os objetivos do desenvolvimento sustentável e a agenda 2030 da ONU para o desenvolvimento sustentável dos territórios, que vale muito a pena assistir as palestras São 2 modos de inscrição, a primeira com ouvinte, haverá certificado, e as inscrições vão até o dia 18/06/21, e a inscrição para a submissão de projetos. Porque a ideia dessa mostra virtual é construir um banco de projetos, que estejam alinhados com os objetivos do desenvolvimento sustentável, indo do dia 03/05/21 ao dia 22/05/21. Inclusive novos projetos que os colegas queiram colocar e que estejam alinhados com pelo menos 1 dos 17 objetivos do desenvolvimento sustentável. Sobre o edital de projetos especiais do parque tecnológico, que era um edital alinhado à 4 objetivos do desenvolvimento sustentável, houve 280 pré-inscrições, dessas foram 180 inscrições, dessas inscrições, 6 projetos envolvem o Campus Duque de Caxias. Estamos concorrendo com 6 projetos dos 180. O resultado vai sair entre 07/05/21 e 10/05/21, e que esses projetos solicitaram um montante de recursos de R\$ 17 milhões. Alguns projetos estão mais e outros menos alinhados com os ODSs e a equipe do parque tecnológico ficou bastante impressionada e vai fazer um banco de projetos. Até porque o parque não tem todo esse recurso e para ver se ajuda os projetos que não foram contemplados. Que acredita que seremos contemplados em pelo menos 1 projeto. Informa também, que iremos realizar, na próxima semana, a mudança dos laboratórios didáticos de biologia e química de Xerém para Santa Cruz e de equipamentos que estão na biblioteca que nem foram instalados. Que conseguimos junto à prefeitura universitária, a mesma empresa que fez a mudança em 2018. E assim ficaremos em Xerém só com o Numpex-Bio, o biotério e um espaço utilizado pela profa. Bianca. Em 2 ou 3 semanas teremos os laboratórios didáticos de biologia e química prontos em Santa Cruz da



Serra. Um último informe não muito positivo, sobre o orçamento, o cenário é pior do que podíamos imaginar. O nosso orçamento esse ano aprovado foi de R\$ 299 milhões, cujo o mínimo necessário seria de R\$ 377 milhões, tendo sido bloqueados R\$ 45 milhões, que podem ser liberados ao longo do ano caso aumente a arrecadação de impostos por parte do governo federal. O prof. Eduardo Raupp, falou em reunião com a Reitora, Vice-reitor, prefeitura universitária e ETU, mas que já tinha falado no CSCE, que só iremos receber 1 parcela do orçamento participativo esse ano, sendo apenas custeio, porque a maior parte do corte foi de investimento, que foi muito cortada sobrando praticamente nada. **2 – O prof. Raphael** informa da reunião com docentes para conseguir interessados para 1 vaga de suplente adjunto, que o prof. William entrou em contato com eles e falou da necessidade da saída dele e da profa. Ana Paula, que está assumindo outra posição, e o William que já está há muito tempo. E em conversa com o prof. Fernando, repararam que há uma demanda muito grande por cargos administrativos no Campus e isso fez com que houvesse essa dificuldade para aceitarem a posição de suplente para a representação de docente. Que foi pesquisado e temos muito mais vagas administrativas do que docentes e isso acabou levando a essa dificuldade, que o prof. Fernando até falou para que isso fosse levantado na CDPX. Se haveria alguma maneira de tentarmos distribuir melhor, que por exemplo, a profa. Érika e eu, estamos no momento com 1 só cargo de administração que seria a representação, mas que alguns docentes falaram que estão com 4 ou 5. Que tem uma carga muito pesada, levantando-se essa questão de tentar buscar mecanismos para uma distribuição um pouco mais igualitária. Para não ficar um peso para poucos docentes. Que é uma coisa para se pensar para o futuro. Outro informe é que o prof Leonardo Maciel, apesar de já ter 3 cargos de gestão, aceitou. Então infelizmente não conseguimos preencher a outra vaga. Que não colocou em pauta porque ficaram na dúvida de como proceder já que ficou faltando preencher 1 vaga de suplente. A **Diretora-geral** disse que vai incluir o item na pauta e que por ser uma discussão longa, irá fazer reuniões com os docentes para discutir o assunto dos cargos administrativos. O **prof. Fernando**, diz que as pessoas sentiram falta de dar visibilidade a isso, colocar os nomes das pessoas em uma lista, e aonde está faltando nomes, até porque às vezes não tem afinidade com uma vaga podendo trocar por outra vaga. E para saber a situação real já que podem não se disponibilizar por causa disso, do que está faltando, de quais cargos assumiu. Que conversando com o prof. Marcel que algumas coisas estão correlacionadas. Que seria importante colocar nomes nos cargos, ver o que está faltando e levar para discussão.



Essa transparência foi levantada na reunião de ontem, não sabemos a real situação de quem está sobrecarregado, que vagas estão faltando, que vagas existem... O **prof. Marcel** diz que tem a planilha iniciada e que pode compartilhar. **A Diretora-geral** agradece pela iniciativa e pede desculpas por não ter estado na reunião docente mas que não deu dessa vez. E que podemos fazer um fórum entre nós e lembrando que há vários Grupos de Trabalho, que é um cargo também. **A Diretora-geral solicita que se manifestem quanto ao registro de ausências justificadas.** Não houve ausências justificadas. **A Diretora-geral fez a leitura da pauta, com exclusão/inclusão de itens.** **Item 1** – Rotinas Acadêmicas, **Item 2** – Apresentação e homologação do resultado do Edital de Espaço promovido pela CIPI, **Foi retirado de pauta à pedido do representante discente Antônio, e a Diretora geral pede para registrar que somente retornará quando os estudantes solicitarem novamente, tendo sido os itens seguintes reenumerados:** **Item 3** – Pedido de autorização para a tecx jr realizar um Evento Online de Empreendedorismo (pedido de vista), **Item 3** – Homologação da criação do Comitê de Assessoramento da Gestão Orçamentária e Financeira - CAOF-Caxias - e composição, **Item 4** - Homologação do resultado de progressão de Adjunto 2 para Adjunto 3 da profa. Bianca Ortiz **Item 5** - Homologação do resultado da avaliação do pedido de progressão de Adjunto A1 para Adjunto A2 da profa. Ana Paula Santos da Silva de Oliveira, **Item 6** - Homologação do resultado da avaliação do estágio probatório de Lucio Ayres Caldas. **Item 7** - Homologação da indicação das profas. Ana Paula Santos da Silva de Oliveira, como titular, e Joanna Maria Teixeira de Azeredo Ramos, como suplente, para o Conselho de Extensão Universitária (CEU), **Item 8** - Aprovação da indicação do prof. Leonardo Maciel como representante docente adjunto (suplente). **A pauta modificada foi colocada em votação e aprovada por unanimidade. A Diretora-geral inicia a discussão dos itens: Quanto ao item 1,** o item foi aprovado por unanimidade; **Quanto ao item 2,** após a projeção do parecer e leitura pelo **prof. Felipe,** com a respostas às 13 solicitações de espaço, **o representante técnico Marcos** solicitou a retirada de um erro material em relação ao item da Biblioteca, no qual foi colocado que foi solicitado o corredor para recreação dos alunos, mas que teria sido por motivo da localização dos *lockers*, onde foram solicitados 2 bancos de madeira com jardineiras, que ficariam um em frente ao outro, como se fosse uma praça, para que pudessem se sentar, retirar o material, colocar nos *lockers* e entrar na biblioteca. Que talvez não tenha sido esclarecido. Que ficou em uma situação delicada e não quer que o texto circule com a informação de uma praça. Também, que percebeu que 3 setores pediram



espaço para almoxarifado, e que levando em consideração que já possuímos um almoxarifado central, que não vê o porquê liberar negar espaço para assistência social e liberar para almoxarifado. Pareceu estarmos desprestigiando espaços para o bem estar do aluno do Campus em prol de espaços que serão subutilizados em meu entender e agradeceu. **A Diretora geral** esclarece que essa informação não vai circular na Universidade dessa forma. Que o documento foi elaborado pela Comissão que se reuniu e foi ao Campus por diversas vezes. Foi uma análise longa, demorada e detalhada. Cabe recurso e o recurso será analisado. **A profa. Mônica** entende que os técnicos de laboratório precisam de um espaço separado, por uma questão técnica, para não terem que ficar em espaços misturados, química com física. Que o laboratório de física sempre teve um laboratório separado em Xerém pois desmontam e remontam experimentos sem fim. Então quando ouvi que todos irão para a saleta, que irão perder esses espaços, o que vai acontecer com essa dinâmica? Que os alunos e os equipamentos não podem ficar no mesmo espaço e o monta e desmonta feito pelos técnicos será feito aonde agora? Temos 2 salas para oferecer 3 laboratórios. Que os espaço dos técnicos precisa ser repensado com redução do tamanho da sala. Que a rigor precisaríamos de 7 laboratórios de física, mas pelo que vi, teremos 2 mas perdendo o espaço físico do técnico. **O prof. Fernando** pergunta se os espaços serão revistos no futuro e qual seria o prazo? Que está perdendo uma sala de aula grande para o laboratório de física. Que espera que tenha sido feito o mapa das necessidades atuais e futuras. Que acredita que a parte da **profa. Mônica** está tranquila uma vez que foi discutida com os técnicos. Que não ficou claro aonde o biotério vai ficar. E se os docentes novos já estão sendo considerados? **A prof. Ana Paula** com relação à solicitação 10, que vai ficar uma dificuldade na logística do espaço designado para a extensão por não ficarem em blocos diferentes pois vai dar um certo trabalho para quem tem material e que a sala está inutilizada por conta de um forte odor intenso, e questiona que essa sala será dada para a extensão, que não ficou claro para ela. **A profa. Marisa** propõe a votação da sessão dos espaços em blocos para sairmos já com algumas definições, pois acha que não se precisa votar tudo hoje. Sugere que seja item por item e os casos em dúvida ficariam para a próxima sessão. **A Diretora-geral** responde que **com relação ao laboratórios**, a discussão começou na época do **prof. Juan**, que uma 3ª sala fixa os técnicos não precisariam mais montar e desmontar os equipamentos podendo dividir com os técnicos de química e biologia, e teriam um espaço para ficar que não seja dentro do laboratório. **Em relação as revisões**, talvez tenham que revisar de tempos em tempos. **Com relação as salas**, diz que o mapa de salas foi consultado muitas vezes, e que não temos espaço no Campus ainda mais pensando que precisamos iniciar o curso de Eng. Biomédica. Que o **biotério** já existe, que é um container, que vai ocupar um espaço externo no Campus. Com relação aos



novos docentes, foi pensado na Érika e no Raphael, já que não dá para pensar muito a frente pois não temos espaço. Com relação **A sala mencionada pela profa. Ana Paula**, pede que se não concordem, peçam vista, não reprovem. Que não é um trabalho apenas da direção mas em conjunto com a CIPI, que pela 1ª vez foi feito um trabalho profissional de análise dos espaços do Campus, cuidadoso, democrático e transparente. Foi aberto um Edital e todos puderam levar suas necessidades até para planejar o futuro. Que está se buscando recursos para os quiosques que será uma grande área de conexão social para os alunos. Que o Edital foi lançado para que a Direção não tivesse que tomar uma decisão em relação ao espaço mas que fosse um estudo feito pelo corpo social do Campus e que viesse ser homologado na CDPX. Que ideia hoje é homologar o resultado passando pela CDPX. Que os colegas que não se sentirem atendidos pelo parecer, podem solicitar recurso. Que como Diretora do Campus e Presidente da Sessão pede que não seja feita uma análise ponto a ponto pois a CIPI já fez essa análise e pede a retirada do item. **A profa. Mônica** dá os parabéns pelo trabalho e chama atenção para a necessidade de se guardar o histórico do Campus, dando o exemplo que no laboratório de extensão de Xerém havia um pequeno almoxarifado para guarda de itens dos docentes que com a ida para Santa Cruz tiveram o espaço reduzido à metade fazendo com que as atividades fossem desenvolvidas em meio a esses materiais. Que pode estar enganada mas a física ficará com 2 espaços físicos quando precisaria de 3. **O prof. Fernando** complementa explicando que retirar uma sala grande de multimídia implica em fazer um remanejamento da grade horária das turmas dos cursos. Que para amenizar essa mudança, pede à Direção a instalação de quadros grandes nas paredes laterais das salas pequenas e nas grandes por causa do reflexo da luz. **O técnico Marcos** elogia o trabalho que foi feito mas que a questão que levantou o faria votar contra todo o texto. Que não pode aceitar como representante que um erro material faça parecer que a biblioteca tivesse solicitado um espaço inadequado ao seu próprio funcionamento. Que não é contra o edital de forma alguma mas que o texto não pegou bem para um bibliotecário ter pedido uma praça de recreação na porta da biblioteca. E quanto a solicitação de almoxarifados, que pareceu redundante, ficou esclarecido que seriam de repente uma necessidade de organizadores. Então o que o impede de aprovar seria a questão do texto apenas. **A Vice-diretora administrativa** pede para explicar qual seria a votação, se um parecer conclusivo ou apresentando as possibilidades? **O prof. Francisco** que o técnico Marcos peça vista objetivando a correção do texto. E que em sua experiência o recurso seja feito para uma instância acima não sendo a CDPX que vai dar. **A Diretora-geral** diz que com relação ao **reposicionamento dos quadros**, implica no reposicionamento dos data shows, e acredita que não seja difícil, só vamos precisar de recursos. **Que com relação à votação**, é homologar o parecer para que



seja publicado e entrem com recurso e a CIPI vai dar novos pareceres trazendo de novo para a aprovação final. Que com relação à construção dos prédios é preciso levar em consideração que a doação do terreno, que precisa cobrar a prefeitura de Duque de Caxias pois estamos investindo recursos federais em um terreno que não é nosso. Que temos R\$ 1.388.000,00 para reformar os blocos D e E, que a fundação COPPETEC esteve no Campus para começar a lançar edital para contratação da empresa que vai fazer o projeto arquitetônico dos bloco e faz o levantamento de toda a nossa infraestrutura pois os outros prédios não tem plantas atualizadas. Não é uma obra simples e que requer recursos. Que uma expectativa dela inclusive de ter esses prédios construídos para que ela mesma possa ter uma mesa. Que é o desejo da atual gestão que o Campus se consolide mas ninguém escolheu estarmos na crise em que estamos. E sugere que o **técnico Marcos** retire o ponto de pauta e que se não o fizer, ela o fará, pois a ideia não é prejudicar ninguém. E deixa claro aos colegas que não temos espaço. Cita a reunião com a Reitoria no dia anterior na qual disse que vai passar o chapéu e pedir recursos para quem for preciso. O técnico Marcos explicou que se o texto sobre a praça não fosse retirado votaria com essa ressalva mas com a sua retirada votaria pela aprovação, e que se o item for retirado voltando sem o texto, o voto será pela aprovação. **A Diretora-geral** diz que todas as colocações são importantes e serão consideradas. **A profa. Marisa** pergunta se além da questão do **técnico Marcos**, algum outro parecer será revisto também? **A Diretora-geral** responde que será de acordo com as fases do edital. E que precisamos nos manter unidos. O item foi retirado de pauta pela **presidente da sessão** sem nenhuma objeção ou manifestação contrária; **Quanto ao item 3**, após a apresentação da **Diretora-geral**, a mesma respondeu ao questionamento da **profa. Mônica** dizendo que não foi incluído representante da Pós-graduação por considerar que já é atendida pela representação dos laboratórios de pesquisa, já o recurso vai acabar indo para eles, sendo mais uma atividade burocrática para os coordenadores de pós-graduação, que se tornou mais trabalhosa pela necessidade do Estudo Técnico Preliminar (ETP) e de algumas compras que poderão ser centralizadas na unidade para toda a Universidade. **A Diretora-geral pediu prorrogação da sessão por 60 minutos a partir de 17:05h que foi aprovada pela maioria.** **A profa. Mônica** disse que entende mas que seria importante a participação no intuito de ajudar. Após explicar que não há a necessidade de ter todos os setores no Comitê, e não estar não significa não ter voz, a **Vice-diretora administrativa** pediu vistas do item. **O técnico Marcos** perguntou da metodologia referente ao procedimento e se o relatório vai passar na CDPX, e a **Diretora-geral** respondeu que não vai passar na CDPX, que o Comitê vai se reunir a cada 15 dias, que os setores levarão as suas demandas, e que o seu funcionamento é totalmente representativo do Campus. O técnico Marcos argumentou que passando



pela CDPX mitigaria qualquer falta de representatividade. A Diretora-geral respondeu que o Campus está representado no Comitê porque está todo mundo lá, técnicos e docentes, que não podemos trazer para o Conselho toda e qualquer aquisição do Campus. Que a biblioteca está representada, que a Direção-geral e a administrativa representam todo o Campus. **O prof. Francisco** considerou importante a participação da pós no Comitê mas a explicação da Diretora-geral de que o Comitê é técnico e de que a pós apresenta suas demandas aos laboratórios, considerou a representação no mesmo razoável. **A Vice-diretora administrativa** pediu vistas do item. **Quanto aos item 4, 5, e 6, foram apresentados pela Diretora-geral para aprovação em bloco.** A profa. Bianca foi aprovada pelos 3 avaliadores com pontuação final de 178, a profa. Ana Paula teve o relatório aprovado com pontuação de 145, 145 e 140,5, e o prof. Lúcio Ayres teve o estágio aprovado pela comissão avaliadora com nota de 150 pelos avaliadores 2 e 3 e 144 pelo avaliador 1. Os itens foram aprovados por unanimidade; **Quanto ao item 7**, após a apresentação do item pela **Diretora geral**, que explicou que se deve à saída da profa. Teresa, e que precisa que seja registrado em ata, o item foi aprovado por unanimidade; **Quanto ao item 8**, foi aprovado por unanimidade; Nada mais havendo a tratar, a profa e **DIRETORA-GERAL JULIANY COLA FERNANDES RODRIGUES**, agradeceu a presença de todos e encerrou a sessão às 17 horas e 45 minutos. Eu, **CÉZAR SILVEIRA SAMY, SECRETÁRIO DA SESSÃO**, para constar, lavrei a presente ata que, aprovada na sessão de 30 de abril de 2021, é assinada por mim e pela Diretora-geral.

Cézar Silveira Samy
SIAPE 1868974

Profa. Juliany Cola Fernandes Rodrigues
Diretor-geral do Campus Duque de Caxias
SIAPE 1725455